

**Strikt vertrouwelijk  
aangetekend verstuurd, per reguliere post en per e-  
mail aan [...]**

De heer G.P. van der Leij  
Laan door de Veste 1  
5708 ZZ HELMOND

Datum  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 1 van 18  
Telefoon  
E-mail  
Betreft Last onder dwangsom

Geachte heer Van der Leij,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)<sup>1</sup> legt u, de heer G.P. van der Leij (de heer van der Leij), op grond van artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d van de Wet op het financieel toezicht (Wft) een last onder dwangsom op. De last onder dwangsom wordt opgelegd met de bedoeling dat u bepaalde informatie aan de AFM verstrekt. De AFM heeft u om informatie verzocht om te kunnen vaststellen in hoeverre Personal Service 4 U B.V. (PS4U) en De Vestelier financiële diensten (De Vestelier) voldoen aan de eisen die voortvloeien uit de Wft, onder meer met betrekking tot de betrouwbaarheid van de beleidsbepaler zoals bedoeld in artikel 4:10 van de Wft en de integere en beheerste bedrijfsvoering zoals bedoeld in de artikelen 4:11 Wft en 4:15 Wft. Tot op heden heeft u deze informatie nog niet volledig aan de AFM verstrekt.

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 1 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 2 is het besluit beschreven en in paragraaf 3 de publicatie van het besluit. In paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd, kunt u vinden in de bijlage.

## 1. Feiten

### 1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

Uit het uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van 22 november 2016 blijkt het volgende:

---

<sup>1</sup> Met de "AFM" wordt in deze brief zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

De Vestelier financiële diensten

Adres: Laan door de Veste 1, 5708 ZZ HELMOND
Website: www.vestelier.nl
KvK-nummer: 50679597
Eigenaar: Govert Peter van der Leij

Personal Service 4 U B.V.

Adres: Laan door de Veste 1, 5708 ZZ HELMOND
Website: www.personalservice4u.nl
KvK-nummer: 17224713
Aandeelhouder: G.P. van der Leij Holding B.V.
Bestuurder: G.P. van der Leij Holding B.V.

G.P. van der Leij Holding B.V.

Adres: [...]
Website: -
KvK-nummer: 17109470
Aandeelhouder: Govert Peter van der Leij
Bestuurder: Govert Peter van der Leij

Govert Peter van der Leij

Adres: [...]
E-mailadres: [...]
Telefoonnummer: [...]

1.2 Onderzoeks dossier

De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar de activiteiten van PS4U en De Vestelier. Aanleiding van het onderzoek was informatie waarover de AFM beschikte ten aanzien van PS4U en De Vestelier. Hieruit volgde dat mogelijk de bedrijfsvoering van beide ondernemingen niet beheerst en integer is en dat er mogelijk gevolgen zijn voor uw betrouwbaarheid. Daarom heeft de AFM op 4 oktober 2016 een onaangekondigd onderzoek bij u op kantoor uitgevoerd dat is toegelicht in twee brieven met kenmerken [...] en [...] die ter plekke aan u zijn overhandigd. Tijdens dit onderzoek is er door de toezichthouders van de AFM een gesprek met u gevoerd. Tijdens dit gesprek is onder meer gesproken over:

- 1. informatie waaruit volgens u blijkt dat de vermoedens die [...]2 ([...]) en [...] ([...]) hadden, [...], onjuist zijn;
2. informatie waarover u beschikt waaruit blijkt op welke wijze [...] uw klanten van PS4U en De Vestelier heeft benaderd;

2 [...]

3. de cliëntdossiers [...], [...], en [...];
4. gelden die u heeft aangetrokken dan wel heeft geleend van consumenten.

Over de informatie onder punt 1 tot en met 3 gaf u aan dit graag aan de AFM te willen verstrekken, maar dat deze informatie niet op het kantoor van PS4U en De Vestelier is en/of op de computer van PS4U en De Vestelier staat.

Op 5 oktober 2016 verzond de AFM per e-mail naar [...] een e-mail bericht met in de bijlage een informatieverzoek met kenmerk [...]. In dit informatieverzoek verzocht de AFM u om de volgende informatie:

1. De informatie waaruit blijkt dat de hiervoor genoemde vermoedens van [...] en [...] onjuist zijn;
2. Vastlegging(en) van het handelen van [...] naar uw klanten.
3. De cliëntdossiers van mevrouw [...], mevrouw [...] en de heer [...].
4. Een volledig overzicht van consumenten van wie u geld heeft aangetrokken dan wel heeft geleend vanaf 2009 tot heden, waarbij voor iedere consument wordt vermeld:
  - de achternaam en voorletter(s) van de geldgever;
  - het totaalbedrag;
  - de datum waarop het geld is aangetrokken dan wel de lening is verstrekt;
  - de looptijd;
  - indien van toepassing, de einddatum;
  - de rente;
  - indien van toepassing, het openstaande bedrag.
5. Een kopie van de overeenkomst van u met de onder 4 genoemde consumenten. Indien er geen overeenkomst is, dan vernemen wij dit graag.
6. De jaarcijfers over het jaar 2015 van De Vestelier en PS4U.

De AFM verzocht u om zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 12 oktober 2016 schriftelijk en gedetailleerd de gevraagde informatie te verstrekken.

Op 5 oktober 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] waarin het volgende bericht stond: *“Ik heb uw mail met bijlage in goede orde ontvangen en ga zorg dragen voor de uitvoering daarvan. Met vriendelijke groet, Govert van der Leij”*

Op 13 oktober 2016 had de AFM de gevraagde informatie nog niet ontvangen en verzond de AFM een e-mail aan [...]. In de bijlage bij de e-mail zat een rappel informatieverzoek met het kenmerk [...]. In dit rappel informatieverzoek verzocht de AFM u om de gevraagde informatie uiterlijk drie weken later aan te leveren op 8 november 2016. Bij het vaststellen van deze periode heeft de AFM rekening gehouden met uw vakantie.

Op 14 oktober 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage: *“Geachte mevrouw [...], In de bijlage treft u de cijfers van PS4U aan. De Cijfers van de Vestelier van 2015 kunnen niet worden gemaakt. De [...] geeft de rekeningoverzichten niet vrij en wij krijgen geen inzage.*

In ons bezoek heeft u aangegeven dat u rekening zou houden met mijn vakantie en mijn drukke agenda voor mijn vakantie mbt tot uw informatie verzoek.

Ik ben nu pas in de gelegenheid geweest om uw schrijven te lezen, vanwege deze drukke agenda. Bovendien heb ik ook nog bed moeten houden vanwege een griepje.

Ik ben dan ook verbaasd te lezen dat ik voor de 12e Oktober de informatie moet opsturen. Ik heb u aangegeven dat deze informatie elders was en u zult begrijpen dat er zorgvuldig mee omgegaan dient te worden.

Mij is een onrecht aangedaan obv onwaarheden. Overige financiële stukken in uw verzoek liggen bij mijn accountant. Deze is ook met vakantie. Het onderzoek van de AFM, zal mij daarbij helpen en mijn zaak positief beïnvloeden. [...].

Derhalve wil ik u verzoeken de informatietermijn uit te stellen tot na mijn vakantie. Daarna heb ik nog een week nodig om zorgvuldig alle informatie een u te doen toekomen.

Nogmaals het is in mijn belang , naast mijn plicht om hier volledig aan mee te werken. Deze vakantie was al gepland en hebben we over gesproken.

Derhalve zou ik graag van u bevestigd krijgen dat in voor uiterlijk 8 November alle mogelijke informatie aan u heb overlegd.

Met vriendelijke groet,

Govert van der Leij”

In de bijlage bij deze e-mail zaten de jaarcijfers over 2015 van PS4U.

Op 9 november 2016 heeft de AFM drie maal geprobeerd telefonisch contact met u te krijgen, aangezien de termijn zoals gesteld in het rappel informatieverzoek van 13 oktober 2016 was verstreken. Echter bleken twee van de drie bekende telefoonnummers afgesloten. Het derde nummer dat u heeft doorgegeven bleek niet uw mobiele telefoonnummer. De AFM heeft u per e-mail verzocht op 10 november terug te bellen voor 15:00 uur.

Op 10 november 2016 ontving de AFM twee e-mails van [...]. In een van de e-mails stond de volgende passage: “Ik heb u vandaag telefonisch trachten te bereiken. Ik ben in de veronderstelling geweest dat ik u de gevraagde informatie voor 12 November dien te doen toekomen. Ik lees zojuist dat dit de 8e was. Ik heb de datum 12 Oktober en 8 November verwacht. Waarvoor mijn excuus. Ik zit nog op informatie te wachten van mijn accountant. Echter is deze op dit moment met een goede reden verhinderd. (...) Ik ga dit weekend bij hem langs om de gevraagde informatie te complementeren. Ik zal u uiterlijk maandag 14 November van informatie voorzien. Nogmaals mijn excuus. Ik heb er zelf alle belang bij dat ik volledig meewerk aan uw onderzoek.”

In de andere e-mail stond onder andere de volgende passage: “Ik lees nu uw mail nadat ik u zelf al telefonisch heb benaderd en u een mail heb gestuurd. Wij zijn van telefoonprovider gewisseld en daar is blijkbaar iets niet goed

Ons kenmerk [...]
Pagina 5 van 18

gegaan. Wij kijken daar direct nu zult u begrijpen. Dank voor uw signaal. Het derde nummer is mijn mobiele nummer, echter niet juist. (...) Mocht u na aanleiding van mijn mail willen terugbellen, dan ben ik bereikbaar. Anders heeft u alle informatie uiterlijk maandag in uw bezit.”

Op 10 november 2016 verzond de AFM een e-mail aan u met daarin de volgende passage: “Dank voor het terugbellen en de onderstaande e-mail. Hiermee bevestig ik dat u uitstel hebt om de informatie tot uiterlijk maandag 14 november 2016 aan te leveren.”

Op 14 november 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage: “De vader van mijn accountant is overleden. Ik kan vanavond bij hem terecht voor de informatie. Ik vraag u begrip voor zijn situatie. Ik zal u morgen informeren., daar ik nog tijd nodig heb om dit zorgvuldig te doen. Ik zie uw reactie graag tegemoet.”

Op 14 november 2016 verzond de AFM een e-mail aan u met daarin de volgende passage: “De AFM heeft u al meerdere keren uitstel verleend voor het aanleveren van de informatie zoals op 5 oktober 2016 aan u verzocht. Afgelopen donderdag heeft u toegezegd dat u de informatie vandaag zou aanleveren. Wij verlenen u geen verder uitstel voor het aanleveren van de gevraagde informatie, behoudens vraag 6. Vraag 6 had betrekking op de cijfers van De Vestelier en Personal Service 4U. Deze informatie ontvangen wij graag uiterlijk donderdag 17 november 2016.”

Op 17 november 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage: “Inmiddels zijn de telefoonnummers weer bereikbaar en staat onze website weer in de lucht. Deze week is dagelijks nachtwerk geworden om de meeste informatie te verzamelen. Zoals door u was toegestaan ga ik u deze vandaag doen toekomen. In overleg met de betrokkene klanten gaat dit o.a. leiden tot een tweetal klachten en 1 signalering. Hierbij ben ik ook weer afhankelijk geweest van andere agenda’s. Het is zeer lastig geweest om de gevraagde informatie bij mijn accountant te vergaren. Twee dagen na het overlijden van zijn vader is zijn schoonvader overleden. U zult begrijpen dat ik niet de dwingende en bepalende rol wilde spelen in de fase van zijn leven en met respect daarmee om ga. Ik begrijp ook dat het voor u lastig is om uw onderzoek grondig te doen. Echter zal ik de meeste informatie vandaag aan kunnen leveren. Tevens kan ik u nogmaals verzekeren dat ik meer dan volledige medewerking zal verlenen. Ik heb niets te verbergen. Vandaar dat u ook al mijn mail mag inzien. Vragen en opmerkingen ben ik graag bereid om direct te beantwoorden.”

Op 17 november 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage: “Hierbij treft u de lening overeenkomsten aan. (...)”

Bij deze e-mail waren de kopieën gevoegd van geldleningen met de volgende personen: [...]

[...] Dit betroffen 17 overeenkomsten.

Op 17 november 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage: "Hierbij de informatie van [...]. De dossiers van [...] en [...], zitten in het CRM van Dhr. [...] en deze zal deze vrijdag mailen naar mij. U vraagt in uw schrijven de informatie waaruit blijkt dat de vermoedens van [...] onjuist zijn. Ik ben totaal niet op de hoogte gesteld wat deze vermoedens zijn.

Echter ik vermoed dat er twijfel is dat personen in dienst zijn geweest.

Dit is het geval.

De onduidelijkheid ontstaat door twee factoren:

- 1. Administratief niet helemaal juist gegaan
2. De functie van [...] en [...] bleek te vroeg gegrepen te zijn. Ik kan u 50 andere foute beslissingen opnoemen van deze ondernemer de afgelopen 5 jaar. Dat is inherent aan ondernemen. Overigens komen de dames waarschijnlijk binnenkort weer in dienst voor de functie die toen oprecht en te goede trouw bedoeld was.

De communicatie tussen [...] en mijn klanten wil ik in overleg met hen aanleveren. Echter gezien de spanningen die dit oplevert bij hen, heb ik daar nog geen overeenstemming kunnen bereiken.

Ik hoop toch dat ze daaraan mee willen werken. Dit was een voorstel van mij aan u."

Bij deze e-mail was het dossier van [...] gevoegd.

Op 28 november 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage:

"Er ontbreken nog een aantal gegevens conform uw informatie verzoek. Dossiers [...] en [...] en communicatie [...] jegens klanten.

De reden dat deze niet in het CRM staan die uw mensen van de IT hebben bekeken, tw: [...] ligt waarschijnlijk in het feit dat deze in het CRM staan bij [...].

Ik heb deze diverse malen aan hem opgevraagd, maar krijg geen enkele respons. De reden is mij niet bekend. Inmiddels heb ik een nieuw emailadres gevonden van [...]. Zojuist heb ik wederom het informatieverzoek gedaan. Mocht ik wederom niets vernemen zal ik dit informeren.

Overigens is deze informatie bekend bij [...]"

En

"[...] heeft werkzaamheden verricht voor DNFV. Echter [...] en [...] zijn in dienst getreden destijds om werkzaamheden te gaan verrichten in de combinatie financiële dienstverlening / duurzaamheid. Helaas is dit

*onder de noemer mislukkingen uitgelopen destijds. Met klem wil ik benadrukken dat dit gebeuren niet opzettelijk is gebeurd om financieringen mogelijk te maken!”*

Naast deze passage beschrijft u dat u een portefeuille van “[...]” heeft overgenomen en dat bent gaan ondernemen op het gebied van duurzaamheid en dat dit redenen waren om geldleningen aan te gaan. Ook vermeldt u dat u vermoedt dat een van uw oud-medewerkers een melding heeft gedaan bij de AFM.

Op 5 december 2016 ontving de AFM een e-mail van [...] met daarin de volgende passage:

*“Ontbrekende dossiers*

*Het is ook [...] onbekend, waarom de dossiers niet in het CRM zitten. Destijds zijn deze door ons naar [...] verstuurd. Ook [...] heeft deze stukken in handen. Het staat u vrij om deze dossiers bij hen op te vragen, mocht u deze toestemming van mij nodig hebben en als dat wenselijk voor u is.*

*Echter moet en gaat u deze ook van ons krijgen. Inmiddels is contact gezocht met online en is mijn IT aan de slag hiermee gegaan.*

*Ik heb het sterke vermoeden dat er een foutieve backup gemaakt is. Een serieuze zaak, waarbij voor mij de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid bij online ligt is mijn mening.*

*Ik doe er dus alles aan om dit asap op te lossen.*

*Ik houd u op de hoogte over de ontwikkelingen.”*

Na de e-mail 5 december 2016 heeft de AFM geen verdere informatie ontvangen.

## **2. Het besluit**

Om te kunnen vaststellen of PS4U en De Vestelier in strijd handelen met artikel 4:10 Wft, 4:11 Wft en 4:15 Wft is het noodzakelijk dat de AFM antwoord krijgt op alle vragen die zij in het informatieverzoek van 5 oktober 2016 (met kenmerk: [...]) aan u heeft gesteld. De AFM heeft op 13 oktober 2016 een rappel informatieverzoek aan u gestuurd. De AFM heeft de bevoegdheid om informatie te vorderen op grond van de Wft en de Awb. De AFM heeft geconstateerd dat u onvoldoende gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken. Door onvoldoende gevolg te geven aan de informatieverzoeken van de AFM, heeft u niet voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 Awb.

Volgens artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd.

Omdat u onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van de AFM, heeft de AFM besloten de verstrekking van de gevraagde informatie af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen.

De last onder dwangsom houdt in dat u binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief alsnog volledig voldoet aan het informatieverzoek van 5 oktober 2016. De AFM verzoekt u om de volgende informatie schriftelijk aan de AFM verstrekken:

1. De informatie waaruit blijkt dat de vermoedens van [...] en [...] onjuist zijn.

Tijdens het onderzoek bij u op kantoor gaf u aan dat u de beschikking had over informatie waaruit zou blijken dat de vermoedens die [...] en [...] hadden niet juist waren. Die informatie was echter op het moment van het onderzoek niet bij u op kantoor aanwezig. De toezichthouders van de AFM hebben daarom deze informatie opgevraagd.

In uw e-mail van 17 november 2016 gaf u aan dat [...] en [...] twijfelden of bepaalde personen daadwerkelijk bij u in dienst waren ten tijde van de kredietaanvraag. In de e-mail geeft u verder aan dat er blijkbaar onduidelijkheid is ontstaan. In deze e-mail noemt u twee redenen voor de onduidelijkheid namelijk dat een en ander "administratief niet helemaal juist" is gegaan en dat de functie van [...] en [...] "te vroeg gegrepen" bleek te zijn. Het is de AFM onduidelijk wat u daarmee bedoelt.

Over de functie van [...] en [...] licht u in uw e-mail van 28 november 2016 toe dat zij in dienst zijn gekomen om werkzaamheden te verrichten op het gebied van "financiële dienstverlening / duurzaamheid".

Verder heeft u de hiervoor genoemde stellingen niet toegelicht, ook heeft de AFM geen stukken ontvangen die dit onderbouwen. De AFM verzoekt u deze informatie alsnog te verstrekken.

2. Vastlegging(en) van het handelen van [...] naar uw klanten.

Tijdens het onderzoek bij u op kantoor gaf u aan dat u de beschikking had over informatie met betrekking tot het handelen van [...] naar uw klanten. U gaf aan dat hieruit zou blijken dat dit erg agressief was en dat u deze informatie graag aan de AFM wilde verstrekken. De AFM verzoekt u deze informatie alsnog te verstrekken.

3. De cliëntdossiers van [...], [...] en [...].

Tijdens het onderzoek bij u op kantoor op 4 oktober 2016 gaf u aan dat u deze dossiers niet op kantoor bewaart maar op een "veilige plek" die u niet aan ons bekend wilde maken. Op 17 november 2016 heeft u het dossier van [...] aangeleverd. Echter de dossiers van [...] en de [...] zijn tot op heden niet ontvangen. Hierover gaf u op 5 december 2016 aan dat deze dossiers inmiddels niet meer in uw bezit zijn. Echter geeft u tevens aan dat deze stukken bij [...] beschikbaar zijn. Hieruit leidt de AFM af dat u bij machte bent om deze stukken te verkrijgen. De AFM verzoekt u deze informatie alsnog te verstrekken.

4. Een volledig overzicht van consumenten van wie u geld heeft aangetrokken dan wel heeft geleend vanaf 2009 tot heden, waarbij voor iedere consument wordt vermeld:

- o de achternaam en voorletter(s) van de geldgever;
o het totaalbedrag;
o de datum waarop het geld is aangetrokken dan wel de lening is verstrekt;



- *de looptijd;*
- *indien van toepassing, de einddatum;*
- *de rente;*
- *indien van toepassing, het openstaande bedrag.*

Tot op heden heeft de AFM geen overzicht van u ontvangen. De AFM verzoekt u deze informatie alsnog te verstrekken.

*5. Een kopie van de overeenkomst van u met de onder 4 genoemde consumenten.*

De AFM heeft op 17 november 2016 kopieën ontvangen van 17 verschillende geldleningsovereenkomsten. De AFM ontvangt echter graag *alle* overeenkomsten van geldlening met consumenten, zoals op te maken valt uit het overzicht, bedoeld onder 4, een afschrift. Indien er geen overeenkomst beschikbaar is, verneemt de AFM dit graag.

*6. De jaarcijfers over het jaar 2015 van De Vesteliet en PS4U.*

Op 14 oktober 2016 ontving de AFM de jaarcijfers over het jaar 2015 van PS4U. Ondanks herhaald uitstel voor het aanleveren van de jaarcijfers over het jaar 2015 van De Vesteliet informatie heeft de AFM tot op heden geen jaarcijfers over het jaar 2015 van De Vesteliet ontvangen. De AFM verzoekt u deze informatie alsnog te verstrekken.

Als het niet mogelijk is om (een deel van) de gevraagde informatie te geven, moet u binnen tien werkdagen na dagtekening per (deel)punt schriftelijk en gedetailleerd de reden daarvoor geven.

**U kunt de gevraagde informatie sturen aan: AFM, t.a.v. [...], Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam, of per fax naar: [...].**

Als u niet binnen de termijn van **tien werkdagen na dagtekening** van deze brief aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom bedraagt € 5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat u een of meer van de hierboven gevraagde gegevens niet heeft verstrekt, tot een maximum van € 50.000,- (zegge: vijftigduizend euro).

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of, en zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van enige bepaling uit de Wft of onderliggende regelgeving. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht. De AFM is van oordeel dat conform artikel 4:8, tweede lid, Awb de hoorplicht buiten toepassing kan worden gelaten en direct kan worden overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom

Indien u binnen de begunstigingstermijn van 10 werkdagen niet of niet volledig voldoet aan de last onder dwangsom, zal de dwangsom van rechtswege verbeuren. Het maken van bezwaar schorst de werking van de

beschikking niet. Als er een dwangsom wordt verbeurd, bent u wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

Publicatie

De AFM maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar. Als er één of meer dwangsommen verbeuren, moet de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken. Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen een last met verbeurde dwangsommen openbaar maken.

De wetgever heeft het openbaar maken van lasten onder dwangsom verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiëlemarktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten. Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in de artikelen 1:97 Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de lastprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondernijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als de AFM concludeert dat er aanleiding is voor een uitgestelde of anonieme publicatie, dient zij vervolgens te beoordelen of zelfs een uitgestelde of anonieme publicatie onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, of dat een uitgestelde of anonieme publicatie de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen. Als daar sprake van is, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

Het besluit om, in het geval de dwangsom wordt verbeurd, over te gaan tot directe en volledige openbaarmaking van het lastbesluit en, voor zover van toepassing, van een het feit dat bezwaar is ingesteld, is getoetst aan de feiten en omstandigheden die op dit moment bij de AFM bekend zijn. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat directe bekendmaking van de in het besluit opgenomen persoonsgegevens onevenredig zou zijn, of dat u of eventuele andere betrokken partijen door directe en niet- anonieme

3 Artikel 1:97, eerste lid, Wft.
4 Dit volgt uit artikel 1:97, vierde lid, Wft.
5 Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid Wft.

openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. Er kan niet worden vastgesteld dat in dit geval sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door u of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.<sup>6</sup> Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan de dwangsommen die in dat geval zijn verbeurd, dan aan het geven van bekendheid aan de opgelegde last. Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij directe niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondernemd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, publiceert de AFM de last door de volledige tekst van het lastbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens die in deze brief grijs zijn gearceerd) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de last opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst<sup>7</sup> en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed<sup>8</sup> en een news-alert<sup>9</sup>. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

***AFM legt financiële dienstverlener Van der Leij last onder dwangsom op***

***De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op <DATUM LOD> een last onder dwangsom opgelegd aan de heer G.P. van der Leij uit Helmond. De heer Van der Leij handelt onder de naam De Vestelier financiële diensten en is tevens bestuurder van Personal Service 4 U B.V. De heer Van der Leij is bij beide ondernemingen dagelijks beleidsbepaler. Hij voldoet onvoldoende aan informatieverzoeken van de AFM, die deze informatie nodig heeft om vast te kunnen stellen of de wet wordt overtreden. De dwangsom bedraagt € 5000,- voor iedere dag dat hij niet de gevraagde informatie niet geeft.***

*De Vestelier financiële diensten en Personal Service 4 U hebben een vergunning van de AFM en mogen daarom bemiddelen en adviseren over financiële producten. De AFM vermoedt dat De Vestelier en Personal Service 4 U niet beschikken over een beheerste en integere bedrijfsvoering. De AFM komt tot dit vermoeden op basis van*

---

<sup>6</sup> Zie Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759 en Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420.

<sup>7</sup> Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

<sup>8</sup> Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

<sup>9</sup> Persbureaus en andere instellingen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde 'news-alerts'.

signalen die de AFM heeft ontvangen. Deze feiten raken mogelijk ook de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij die van beide ondernemingen beleidsbepaler is. Om deze tekortkomingen vast te kunnen stellen, heeft de AFM informatie opgevraagd. Die informatie heeft de AFM nog steeds niet volledig ontvangen.

Omdat Van der Leij niet alle informatie niet binnen de gestelde termijn heeft geleverd, is hij sinds <VERVALDATUM> verplicht de dwangsom te betalen aan de AFM. Iedere dag dat hij niet aan de opgelegde last voldoet, loopt de dwangsom op met €5.000,- tot een maximum van €50.000,-.

Wat is een last onder dwangsom?

Met een last onder dwangsom kan de AFM een onderneming of een persoon opdragen een gedraging te doen of te laten. Als binnen de gestelde termijn niet aan de opdracht is voldaan, dan moet de onderneming/persoon een geldsom aan de AFM betalen.

Meer informatie via het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De volledige beschikking kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden. "

Let op: de AFM kan, afhankelijk van de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het lastbesluit. Als u bezwaar maakt tegen het lastbesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Table with 7 columns: Last is opgelegd, Bezwaar (Ingesteld, Beslissing genomen), Beroep (Ingesteld, Uitspraak gedaan), Hoger Beroep (Ingesteld, Uitspraak gedaan). Includes placeholder [datum] in the first row.

Als dit besluit op de website van de AFM wordt gepubliceerd, worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus bij de publicatie worden afgeschermd. Als u vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kunt u dit binnen een termijn van tien werkdagen na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Als er één of meer dwangsommen verbeuren en u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam een verzoek indient om de openbaarmaking te schorsen, wordt de openbaarmaking opgeschort tot er een uitspraak is

van de voorzieningenrechter.

#### **Nadere publicatiemomenten**

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure.<sup>10</sup> De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan. Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid Wft. Als er één of meer dwangsommen zijn verbeurd en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, zult u in een later stadium over deze nadere publicaties worden geïnformeerd.

#### **4. Hoe kunt u bezwaar maken?**

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres [bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) of door middel van het formulier op de website van de AFM ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM-e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw [...] op telefoonnummer [...].

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[...]

[...]

---

<sup>10</sup> Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

Bijlage: Het wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht (Wft)

In artikel 1:72 Wft is het volgende bepaald:

- 1. Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.
2. Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

In artikel 1:74 is – voor zover relevant – bepaald:

- 1. De toezichthouder kan ten behoeve van het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze wet gestelde regels van een ieder inlichtingen vorderen.
2. De artikelen 5:13 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing. (...)

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

- 1. De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:
a. voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen;
b. voorschriften met betrekking tot het toezicht op financiële markten of op die markten werkzame personen, gesteld ingevolge een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verordening als bedoeld in artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;
c. (...)
d. artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.
2. (...)

In artikel 1:97 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

- 1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.
2. (...)
3. (...)
4. De toezichthouder maakt in afwijking van het eerste lid een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd.
5. De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep of hoger beroep tegen een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid, alsmede de beslissing op bezwaar en de uitkomst van dat beroep of hoger beroep, zo spoedig mogelijk openbaar, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 niet openbaar is gemaakt.

In artikel 1:98 Wft is het volgende bepaald:

1. *Openbaarmaking op grond van artikel 1:97 wordt uitgesteld of geschiedt in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover:*
  - a. *die gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;*
  - b. *betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
  - c. *een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of*
  - d. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*
2. *Openbaarmaking op grond van artikel 1:97 blijft achterwege, indien openbaarmaking overeenkomstig het eerste lid:*
  - a. *onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
  - b. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.*

In artikel 4:10 Wft is het volgende bepaald:

1. *Het beleid van een beheerder van een beleggingsinstelling, beleggingsmaatschappij, beheerder van een icbe, maatschappij voor collectieve belegging in effecten, beleggingsonderneming, bewaarder, bewaarder van een icbe, financiële dienstverlener of pensioenbewaarder wordt bepaald of mede bepaald door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Indien binnen de financiële onderneming een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming wordt dit toezicht gehouden door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat.*
2. *De betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid staat buiten twijfel wanneer dat eenmaal door een toezichthouder voor de toepassing van deze wet is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten of omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.*
3. *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop wordt vastgesteld dat de betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid buiten twijfel staat en welke feiten en omstandigheden daarbij in aanmerking worden genomen alsmede met betrekking tot de misdrijven die, indien begaan door die persoon, met het oog op de belangen die de wet beoogt te beschermen, tot de vaststelling leiden dat de betrouwbaarheid van die persoon niet buiten twijfel staat.*

In artikel 4:11 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

(...)

2. *Een financiële dienstverlener voert een adequaat beleid dat een integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen andere onderwerpen worden aangewezen die tot de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële dienstverlener worden gerekend.*



- 3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de minimumvoorwaarden waaraan het beleid, bedoeld in het eerste en tweede lid, moet voldoen.
4. Een financiële onderneming als bedoeld in het eerste of tweede lid verstrekt aan de Autoriteit Financiële Markten bij algemene maatregel van bestuur te bepalen informatie over incidenten die verband houden met de onderwerpen, bedoeld in het eerste en tweede lid.
5. De Autoriteit Financiële Markten kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het op grond van het derde lid bepaalde, met uitzondering van het met betrekking tot het verlenen van een beleggingsdienst of verrichten van een beleggingsactiviteit of nevendienst bepaalde, indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

In artikel 4:15 Wft is het volgende bepaald:

- 1. Een financiële dienstverlener die niet het bedrijf van financiële instelling, kredietinstelling of verzekeraar uitoefent, richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het eerste lid. Deze regels hebben betrekking op:
a. integriteit, waaronder wordt verstaan:
1° het tegengaan van het begaan van strafbare feiten en andere wetsovertredingen door de financiële dienstverlener of zijn werknemers die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden; en
2° het nemen van maatregelen met betrekking tot andere bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen onderwerpen die tot de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële dienstverlener worden gerekend; en
b. ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en zorgvuldige behandeling van cliënten en consumenten, waaronder wordt verstaan:
1° het waarborgen van de informatieverstrekking aan cliënten of consumenten; en
2° het waarborgen van de zorgvuldige behandeling van cliënten of consumenten.
3. Het ingevolge het tweede lid, aanhef en onderdeel b, bepaalde is van overeenkomstige toepassing op financiële dienstverleners die het bedrijf van financiële instelling, kredietinstelling of verzekeraar uitoefenen.
4. De Autoriteit Financiële Markten kan op aanvraag geheel of gedeeltelijk, al dan niet voor bepaalde tijd, ontheffing verlenen van het op grond van het tweede lid bepaalde, indien de aanvrager aantoont dat daaraan redelijkerwijs niet kan worden voldaan en dat de doeleinden die dit artikel beoogt te bereiken anderszins worden bereikt.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 1:3 Awb is het volgende bepaald:

- 1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.



2. *Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*
4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 Awb is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
  - a) *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en*
  - b) *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:13 Awb is het volgende bepaald:

*Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.*

In artikel 5:16 Awb is het volgende bepaald:

*Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.*

In artikel 5:17 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*
- (...)

In artikel 5:20 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

In artikel 8:81 Awb is het volgende bepaald:

1. *Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
2. *Indien bij de bestuursrechter beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*

- 3. Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.
4. De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17, 6:19 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.
5. Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de bestuursrechter in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de bestuursrechter.